ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 35-04/21

в отношении адвоката

Т.А.Г.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Т.А.Г., заявителя К.Е.Э.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.03.2021г. по жалобе доверителя К.Е.Э. в отношении адвоката Т.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.Е.Э. в отношении адвоката Т.А.Г. в которой сообщается, что адвокат удерживает у себя медицинские документы, необходимые для прохождения лечения. После нанесения побоев Ш.А.И. (мама заявителя), К.Е.Э. заключила с адвокатом соглашение. Адвокат не отслеживал куда были переданы материалы, а после отказа в возбуждении уголовного дела предложил заявителю самостоятельно обжаловать отказ в прокуратуру. Уголовное дело возбудили в ГСУ СК по г. М., адвокат не возвращает медицинские документы, просил не писать на него жалобу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 09.02.2021 г. № 11 (консультирование, содействие в получении медицинских документов, консультирование и представительство в экспертном учреждении, правовой анализ заключения эксперта, размер вознаграждения 50 000 рублей);

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.02.2021 г. на сумму 50 000 рублей;

- постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 05.03.2021 г.;

- медицинских документов заявителя;

- ответа Щ. ОВО заявителю.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат настаивал на производстве экспертизы, но сейчас следователь ГСУ сказал, что в экспертизе не было необходимости. Претензии к адвокату заключаются в том, что он обещал вернуть медицинские документы, но передал их следователю.

От адвоката поступило е-mail сообщение, в котором он сообщает, что для подтверждения исполнения своих обязательств перед доверителем, предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, он представляет в Комиссию копию сопроводительного письма с описанием медицинских документов и диска МРТ, которые по просьбе заявителя были переданы следователю, а также копию заключения эксперта, где указан перечень медицинских документов, предоставленных следователем эксперту.

В заседании Комиссии адвокат пояснил, что консультировал заявителя и она просила, чтобы он сопровождал её при проведении экспертизы. Медицинские документы были переданы ему заявителем. Адвокат не обещал их вернуть, они были переданы следователю. Соглашение было исполнено в полном объёме, претензий у заявителя не было.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.02.2021 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял на себя обязательства по консультированию заявителю, содействию в получении медицинских документов, консультированию и представительству в экспертном учреждении, правовому анализу заключения эксперта. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Заявитель не отрицает факт исполнения адвокатом соглашения. К.Е.Э. пояснила, что претензия к адвокату заключается в том, что он не вернул полученные от неё медицинские документы. Однако, адвокат поясняет, что данные документы были переданы следователю и впоследствии на них ссылается эксперт, проводивший экспертизу.

Комиссия считает, что заявитель не лишена права на истребование дубликатов медицинских документов из учреждений, проводивших лечение, либо запроса данных документов из материалов доследственной проверки.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Т.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Э.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.